

Анализ налоговых поступлений в Государственный бюджет Украины с точки зрения принципа Парето

Карминская-Белоброва М.В.

УДК 336.221.262

Аннотация.

Предлагаемая статья посвящена проблеме рассмотрения структуры системы налоговых поступлений в Государственный бюджет Украины в период 2003 – 2008 гг. с точки зрения соответствия ее принципу Парето (принципу 80/20). Актуальность исследования заключается в том, что использование принципа 80/20 позволяет в значительной степени оптимизировать систему общегосударственного налогообложения, сделать ее более гибкой для налогового влияния на систему экономических и социальных отношений в стране.

Ключевые слова:

Принцип Парето, налоговая часть Государственного бюджета Украины, налоговые поступления, фискальная функция налогообложения, регулирующая функция налогообложения, акцизный сбор, налог на добавленную стоимость, таможенные платежи.

Введение:

В конце XIX ст. итальянским экономистом Вильфредо Парето (1848 – 1923) была вычислена математическая зависимость, которая была положена в основу принципа 80 / 20. В этом принципе отмечается, что небольшая частица причин, или вложенных средств или прилагаемых усилий, отвечает за большую долю полученных результатов или заработанного вознаграждения. Иначе говоря, 20 % ресурсов дают 80 % результатов. Исследователи данного принципа пришли к выводу, что он действует практически везде. Несмотря на то, что некоторые экономисты, особенно американские, осознавали важность этого принципа, лишь после второй мировой войны два человека одновременно, но независимо друг от друга начали демонстрировать миру, на

что способен Принцип 80/20. Одним из этих первопроходцев был профессор филологии из Гарварда Джордж К. Зипф. В 1949 году он открыл принцип наименьшего усилия, который, по сути, и был заново открытый, детально обоснованный принцип Парето. Принцип Зипфа гласил, что ресурсы (люди, товары, время, знания или любой другой источник продукта) самоорганизуются так, чтобы свести к минимуму затраченную работу, и, таким образом, приблизительно 20—30% любого ресурса производят 70—80% деятельности, связанной с этим ресурсом. Другим первопроходцем практического применения Принципа 80/20 был американский инженер Иосиф Мозес Юран, родившийся в Румынии в 1904 году. Юран сделал принцип Парето (или, как он иногда его называл, «принцип немногого, имеющего решающее значение») синонимом изыскания путей повышения качества продукции. [1, 2].

Хотя вышеуказанное соотношение выдерживается не во всех случаях но, нелинейность распределения ресурсов существует всегда с определенными отклонениями от него. При практическом применении принцип Парето используется в качестве гипотезы, но опыт принятия его и внедрение в хозяйственную деятельность всегда давал позитивный результат, поскольку способствовал наиболее оптимальному использованию имеющихся ресурсов.

Невзирая на то, что вообще изучением действия принципа Парето занимались исследователи, применение его к системе государственного налогообложения осталось практически за рамками их внимания. Исключение составляет статья Е. Жуковой [3], в которой делается первая такая попытка, но при этом она распространяется не собственно на систему налогов, а на их совокупность с системой сборов в фонды социального страхования. К тому же Е. Жукова предлагает внедрение новых видов налогов (например, налог на недвижимость). Хотя эти предложения могут считаться актуальными, но при современной политической и экономической ситуации и ввиду определенной неготовности к этому основной массы населения страны, вряд ли в ближайшее время возникнет такая возможность.

Актуальность данного исследования состоит в том, что применение принципа Парето позволит оптимизировать функционирование отрасли формирования налоговой части Государственного бюджета.

Постановка задания:

Целью данной публикации является попытка анализа структуры налоговых поступлений, с точки зрения их соответствия принципу Парето, и разработка рекомендаций относительно его планирования, руководствуясь этим принципом. При этом необходимо заметить, что исследование проводится в пределах существующей системы налоговых платежей, которые составляют современную структуру налоговых поступлений Государственного бюджета Украины. В данном исследовании важно найти оптимальное соотношение статей налоговых поступлений, которые бы, с одной стороны осуществляли решающее влияние на формирование общей их суммы в Государственном бюджете, а с другой, в своем определенном соотношении позволяли бы „маневрировать” средствами с целью регулирования социальных и экономических процессов в государстве. То есть, речь идет о том, чтобы оптимизировать существующую систему налогообложения с целью наполнения налоговой части Государственного бюджета и влияния с помощью налогов на развитие отраслей экономической и социальной сферы.

Результаты:

Перед тем как перейти к аналитической части нашего исследования, следует сделать замечание, что в современных условиях при разработке Государственного бюджета Украины, как можно убедиться из ниже приведенной сводной таблицы налоговых поступлений в госбюджете в 2003 – 2008 гг. (табл.1), специалисты не руководствовались названным принципом, и если в некоторых случаях возникало соотношение, которое отвечает принципу Парето, то это можно считать ситуативным совпадением. Свидетельством этого выступает то, что к 20% - й «квоте» налоговых статей государственного бюджета, которые давали 80% налоговых поступлений, входили в разные

годы, разные статьи или вообще 80% поступлений (и больше) давали намного меньше, чем количество статей.

В таблице приведены группы налогов, часть которых включает в себя отдельные виды этих сборов (всего 27 пунктов). Исходя из принципа Парето (80/20) можно приблизительно определить количество налогов, которые попадают под его действие. Таких платежей насчитывается 5. Что касается налоговых поступлений в 2003 г, то больше всего данному принципу отвечают в своей совокупности налоги на прибыль и доходы, а также две статьи (пошлина на товары ввозимые субъектами предпринимательской деятельности и пошлина на нефтепродукты), которые в совокупности составляют 2432500 тыс. грн. или 7,07 %, что дают в целом 80,92 %. Соглашаясь с Е. Жуковой [3] в том, что налоги на прибыль и доходы (вместе с НДС) занимают центральное место в системе налогообложения, и, учитывая статьи ввозной пошлины, можно сделать вывод, что подобная раскладка налоговых поступлений вполне отвечает регулирующей функции налогообложения, в данном случае защиты отечественного товаропроизводителя. Вместе с тем регулирующая функция налогов прослеживается не полностью, поскольку, к названным 20 % статей налогообложения нельзя отнести акцизный сбор, который так же, должен регулировать потребление подакцизных товаров.

Вместо этого, наиболее ярко в выполнении статей бюджета в 2003 г. и последующих лет, прослеживается фискальная функция, которую выполняют НДС и налог на прибыль и доходы. Кстати можно заметить, что в течение всего рассмотренного периода наблюдается растущий акцент именно на нее. Более того, прослеживается четкая тенденция того, что налоги, которые выполняют эту функцию, в конечном итоге, не оставляют места в 80%-й „квоте” для регулирующих налогов. Так в 2007 и 2008 гг. НДС и налоги на прибыль, и доходы в общих налоговых поступлениях, составляли соответственно 81,27 и 82,37 процентов. Это делает отечественную систему налогообложения негибкой, лишает „люфта”, который позволяет в полной мере налоговой системе проявить все присущие ей функции и в частности регулирующую.

Наиболее удачной вариативностью можно считать статьи государственного бюджета из налоговых поступлений за 2004 год., когда налоги на доходы и прибыль в совокупности с указанными пошлиной на товары ввозимые субъектами предпринимательской деятельности (составляет 3247614 тыс. грн.) и акцизными сборами на импортированные в Украину товары (808139 тыс. грн.) составляют 80,52 %. . То есть, наблюдается определенная тенденция на углубление регулирования операций с импортированной продукцией, что снова можно толковать как возможность усиления защиты отечественного товаропроизводителя. В следующие два года удельный вес основных названных фискальных налогов в структуре налоговых поступлений в государственный бюджет составляли соответственно 75,43 и 77,23 %. Следовательно, до 80 %-й „квоты” в этом случае также целесообразно относить отдельные пункты отображенные в приведенной таблице статей. Например: в 2005 г. – НДС вместе с ввозной пошлиной на нефтепродукты и транспортные средства (829000,0 тыс. грн.) и акцизными сборами на импортированные в Украину товары может составлять 78,33 %. Таким образом, „люфт” в 1,67 % оставляет возможность некоторой регулировки названных статей бюджета в случае определенного повышения ставок этих видов налогов, что в целом можно считать достаточно безболезненным для субъектов хозяйственной деятельности.

Если обратиться к бюджету 2006 г., где, как указывалось, фискальные налоги составляли 77,23 %, то в данном случае ситуация выглядит таким образом: до 80 %-го „лимита” можно снова отнести вывозную пошлину и акцизы на ввезенные в Украину товары и тогда в своей совокупности налоги составлять 79,41 %. То есть, возможности регулирования этих налоговых поступлений в данном случае сужаются.

Вместе с этим следует отметить, что факт того, что до 80 %-й „квоты” помещается вывозная пошлина, свидетельствует о тенденции определенного повышения нагрузки на экспортные операции, что при определенных условиях может стимулировать развитие внутреннего рынка.

Что же касается ситуации, которая сложилась в бюджетах 2007 и 2008 гг., где, если следовать принципу Парето, фискальные налоги в своей совокупности превышают названный „лимит” и фактически исключают регулируемую функцию налогообложения, в данном случае единственным средством ее образования может считаться снижение в известной степени ставок налога на доходы физических лиц (по крайней мере, для большинства населения), который, как показывает опыт, государственных бюджетов последних лет, колеблется в границах от 3,30 % до 5,63 % в структуре налогов на прибыль и доходы и от 1 % до 3,3 % [8,9] в общей структуре налоговых поступлений. По крайней мере, определено, снижение налога на доходы физических лиц можно компенсировать повышением, в определенных границах, некоторых статей непрямого налогообложения. В первую очередь, это касается акцизного сбора и ввозной пошлины на некоторые товары.

Выводы:

Вообще вполне приемлемым можно считать исключение налога на прибыль физических лиц из числа тех 20 % налогов, которые в совокупности должны давать 80 % налоговых поступлений в государственный бюджет и, соответственно, включение этой статьи налоговых поступлений до тех 80 % налоговых статей, которые приносят 20 % всех налогов, которые перечисляются в государственный бюджет. Опосредствовано эту мысль подтверждает в настоящее время действующее правительство, которое выразило готовность к тому, чтобы перевести этот налог к разряду налогов, которые начисляются в местные бюджеты [10]. Это намерение свидетельствует об осознании правительством мало значимости названной статьи налоговых поступлений государственного бюджета. Действительно, сумма сборов этого налога по своим размерам может указывать на то, что он, как и подавляющее большинство налоговых статей бюджета не способен существенно влиять на общую сумму поступлений и по своей значимости приближаться к экспортной пошлине. И последние пять лет показывают, что существует четкая тенденция к последующему снижению его удельного веса в системе налоговых

поступлений в государственный бюджет. Особенно актуальным это можно считать, учитывая современную кризисную ситуацию, которая сопровождается ростом безработицы и перехода значительной части трудящихся людей в теневой сектор экономики. К тому же, при условиях экономического кризиса, в качестве мероприятия „скрытой” социальной поддержки работающих, стоит вообще несколько снизить размер этого налога.

Вообще, по принципу Парето к главным статьям налоговых поступлений государственного бюджета стоит отнести (конечно, в разном соотношении между собой) такие налоги:

1. Налог на прибыль предприятий.
2. Налог на добавленную стоимость.
3. Акцизные сборы (2 пункта).
4. Ввозная пошлина.

Вышеперечисленные налоги дают возможность в зависимости от экономической ситуации вполне уверенно влиять на ее развитие. Например, стимулировать или, напротив, сдерживать импорт (ввозная пошлина), или отрасли, которые производят подакцизные товары (акцизные сборы). Что же касается налога на прибыль предприятий и налога на добавленную стоимость, то они должны оставаться ядром отечественной системы налогообложения. Но их совокупный удельный вес должен быть таким, чтобы оставлять место для „маневра” с целью регуляции развития экономики и общества.

Литература:

1. Арон Р. Вильфредо Парето//Этапы развития социологической мысли. М.: Прогресс-политика, 1992.
2. Р. Кох «Закон Парето или Принцип 80\20», <http://www.elitarium.ru/print.php?id=1995&npage=1>
3. Е. Жукова «Размышления над системой налогообложения Украины и принципом Паретто» <http://blog.liga.net/user/zhukova/article/1028.aspx>
4. Закон Украины «О Государственном бюджете Украины на 2003 год» от 26.12.2002 № 380-IV// Ведомости Верховной Рады Украины, 2003, N 10-11, ст.86
5. Закон Украины «О Государственном бюджете Украины на 2004 год» от 27.11.2003 № 1344-IV// Ведомости Верховной Рады Украины, 2004, N 17-18, ст.250
6. Закон Украины «О Государственном бюджете Украины на 2005 год» от 23.12.2004 № 2285-IV// Ведомости Верховной Рады Украины, 2005, N 7-8, ст.162
7. Закон Украины «О Государственном бюджете Украины на 2006 год» от 20.12.2005 № 3235-IV// Ведомости Верховной Рады Украины, 2006, N 9, N 10-11, ст.96
8. Закон Украины «О Государственном бюджете Украины на 2007 год» от 19.12.2006 № 489-V// Ведомости Верховной Рады Украины, 2007, N 7-8, ст.66
9. Закон Украины «О Государственном бюджете Украины на 2008 год и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины» от 28.12.2007 № 107-VI// Ведомости Верховной Рады Украины, 2008, N 5-6, N 7-8, ст.78
10. Ю. Тимошенко. "Правительство будет настаивать, чтобы Государственный бюджет 2010 года был сформирован в интересах местных

http://www.kmu.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=218075701&cat_id=43255

Таблица 1. Налоговые поступления государственного бюджета в 2003 – 2008 гг. (тыс. грн.) [4,5,6,7,8,9]

Виды налогов	2003		2004		2005		2006		2007		2008	
	Сума	%	Сума	%	Сума	%	Сума	%	Сума	%	Сума	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Налоговые поступления всего без учета погашения бюджетной задолженности с НДС с просроченным сроком возврата	34397413,1	100	46278102,5	100	74879090,5	100	91460147,8	100	115357403,7	100	170890786,2	100
Налоги на прибыль, на прибыль предприятий, на увеличение рыночной стоимости (2 пункта)	11667740,0	33,92	13358870,6	28,87	23035692,5	30,76	26044900,0	28,48	28638600,0	24,82	42148549,1	24,66
Сбор на специальное использование природных ресурсов (5 пунктов)	754745,0	2,2	931623,0	2,01	1391147,0	1,86	2109491,8	2,30	1908560,7	1,65	2815932,0	1,65
Налог на добавленную стоимость	13652000,0	39,69	19843800,0	42,88	33450882,6	44,67	44585677,6	48,75	65122466,3	56,45	98628605,7	57,71
Акцизный сбор с произведенных в Украине товаров	4331804,0	12,59	5934651,0	12,82	7483553,0	9,99	9584399,0	10,48	8999852,0	7,80	11133120,0	6,51
Акцизный сбор с ввезенных на территорию Украины товаров	552900,0	1,61	808139,0	1,75	911788,0	1,22	887127,0	0,97	1329123,0	1,15	2573125,4	1,52
Плата за лицензии на определенные виды хозяйственной деятельности (11 пунктов)	127770,0	0,37	328 010,0	0,71	465934,0	0,62	480560,0	0,53	628312,4	0,54	583914,0	0,34
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Ввозная пошлина (3 пункта)	2582500,0	7,51	3660614,0	7,91	6370250,0	8,51	6308166,0	6,90	8060000,0	6,99	12096000,0	7,08
Вывозная пошлина	180594,1	0,52	906200,0	1,96	1262072,0	1,68	1112475,4	1,21	299044,0	0,26	364840,0	0,21
Средства получены за совершение консульских действий	372360,0	1,08	322194,9	0,69	301537,4	0,40	111048,0	0,12	96445,3	0,01	128700,0	0,08
Другие налоги (2 пункта)	17500,0	0,51	184000,0	0,40	206234,0	0,29	236303,0	0,26	275000,0	0,24	418000,0	0,24